

VELEM TÖRTÉNT

A legjobb koronatanú a hamis tanú...

Adott egy önkormányzatnál dolgozó (először a polgármestert, később, a polgármester előzetes letartóztatása után a polgármestert helyettesítő alpolgármestert fuvarozó) gépkocsivezető, aki a polgármester előzetes letartóztatásához, majd elsőfokú elítéléséhez vezető büntetőeljárásban – igazmondási kötelezettség hatálya alatt – terhelő tanúvallomást tesz tényleges főnökére, a polgármesterre. Az általunk ismert univerzum (netalán mátrix), de leginkább kis hazánk viszonyaiból kiindulva, és figyelemmel a hatás-ellenhatás fizikai törvényszerűségére is, a visszavágó nem maradhatott el.

Történt ugyanis, hogy – az addig rendszeres jutalmakban részesített – gépkocsivezetőről hirtelen kiderítette az önkormányzat, hogy már állítólag évek óta csal az üzemanyag-elszámolással, méghozzá nem is kis léptékben, mivel a kilométerszámláló-állás és a menetlevelekben rögzített utak közti eltérés közel 90.000 km-t tesz ki. Erre az önkormányzat rend-

kívüli felmondással megszüntette a sofőr munkaviszonyát, és egyúttal büntetőfeljelentést tett ellene család alapos gyanúja miatt.

Amikor egy újságíró barátom kérésére – a korábbi ügyvéd lemondása után – elvállaltam a gépkocsivezető jogi képviselőjét, a lehető legrosszabb helyzetben vettem át az ügyet. A rendőrség vádemelési indítvánnyal lezárta a nyomozást ügyfelem ellen, és a munkaügyi perben kirendelt igazságügyi szakértő – mindennemű műszeres vizsgálat nélkül, pusztán szemrevételezés útján – teljes bizonyossággal kimondta, hogy a gépkocsi éppen annyi kilométert tett meg, mint amennyit a kilométer-számláló jelez, vagyis a csaláshoz és a rendkívüli felmondás jogszerűségéhez kétség nem férhet.

De amint ez törtémi szokott, bekövetkezett egy hatalmas fordulat, méghozzá ügyfelem javára, kiderült ugyanis, hogy a tárgyi gépkocsi karbantartását végző márkaszervíz (egyébként a rendkívüli felmondás alapjául szolgáló) kilométer-nyilvántartásával valami nincs rendben, mivel a márkaszervíz kimutatása szerint egy (két javítás illetve karbantartás közötti) 81 napos időszakban (2008.02.26-tól 2008.05.16-ig) a gépkocsi mindössze 1, azaz egy kilométert tett meg.

Ez pedig nyilván lehetetlen, hiszen ha a gépkocsi csupán arra használták volna, hogy elmenjenek vele az önkormányzati garázstól kb. 10 km-re lévő márkaszervízbe, meg vissza, akkor is egynél több kilométernek kellett volna keletkeznie.

De az önkormányzatnak erre is volt egy nagyon hihetőnek tűnő magyarázata, mégpedig az önkormányzat alkalmazásában álló garázmester munkaügyi bíróságra benyújtott, majd ugyanazzal a tartalommal a nyomozás során is megismételt írásbeli tanúvallomása alakjában, aki elmondta, hogy a fenti 81 nap során a gépkocsi egy töréskár javítása miatt végig a márkaszervízben volt, vagyis a közúti forgalomban nem vett részt, és az 1 km-es különbözet a gépkocsi márkaszervízben belüli mozgásából adódott.

Ez volt azonban az a pont, ahol egy vérbeli büntetőjogász – prédát szimatolva – akcióba lendül. A munkaügyi per irataiból kitűnt, hogy valóban volt egy kisebb (kb. 300.000.-Ft összegű és a vezethetőséget nem befolyásoló) töréskára az autónak, amelyet CASCO-biztosítás alapján az önkormányzat biztosítója részben fedezett. A munkaügyi bíróság kérelmemre beszeresztette az önkormányzattal a vonatkozó biztosítási iratokat, így különösen a 2008.04.07-i kárfelvételi jegyzőkönyvet, amely szerint a töréskár 2008.04.04-én történt, majd a gépkocsi javítása 2008.05.13 és 2008.05.16. között 4 (négy) nap alatt lezajlott. Az ügy pikantériája az, hogy éppen az a garázmester vitte 2008.04.07-én kárszemlére az autót, aki úgy a munkaügyi perben, mint a nyomozás során azt állította, hogy a gépkocsi 2008.02.26-tól 2008.05.16-ig nem vett részt a közúti forgalomban.

Ezek után sorra jöttek az ügyfelem igazát alátámasztó bizonyítékok. (1) Kiderült, hogy a gépkocsi kilométerállását rögzítő, 2009.08.13-ára keltezett, e fent említett garázmester és egy másik önkormányzati dolgozó által, ügyfelem távollétében felvett jegyzőkönyv koholt, mivel a jegyzőkönyv egy másnapi (2009.08.14-i) eseményről múlt időben beszél, és egyúttal hivatkozik egy 11 nappal később (2009.08.24-én) az önkormányzat által kiállított üzemanyag-összesítőre is. (2) Az állítólag a tárgyi autó műszerfaláról (kb. 69.000 km-t mutató kilométer-számlálójáról) készült digitális fényképről (szerző a garázmester) bebizonyosodott, hogy annak 2009.08.13-i dátumozása hamis. (3) A márkaszervíz illetékes a nyomozás során elismerte, hogy a gépkocsi (időben előrehaladva nem növekvő, hanem olykor csökkenő kilométeradato-

kat tartalmazó) kilométer-nyilvántartását minden valósággalap nélkül, „hasraütésszerűen” vezették. (4) A gépkocsi menetleveleivel igazoltuk, hogy maga a polgármester több kilométert tett meg az autóval, mint amennyit az önkormányzat szerint a kilométerszámláló mutatott. (5) Megdőlt az az önkormányzati állítás is, hogy a polgármester nem ismerhette a kilométer-számláló állását, hiszen az önkormányzat nyilatkozata szerint a polgármester a magáncélú útjainak üzemanyagköltségét saját pénzéből fizette, ami csakis úgy történhetett, hogy a polgármester feljegyezte a magáncélú utak nyitó és záró kilométerállásait, és eszerint számolt el az önkormányzattal.

A fenti bizonyítékok elegendőek voltak ahhoz, hogy az ügyészség által vádemelés helyett folytatni rendelt nyomozást a rendőrség büncselekmény hiányában jogerősen megszüntesse úgy, hogy a nyomozást megszüntető határozat ellen – annak tartalmával nyilvánvalóan egyetértve – sem ügyfelem, sem pedig az önkormányzat nem emelt panaszt.

Ezek után joggal bizakodhattam volna abban, hogy a büntetőügyvel azonos tényállású, és az önkormányzati viszontkereset vonatkozásában a nyomozás jogerős befejezéséig felfüggesztett munkaügyi perben számunkra kedvező döntés születik. De ez nem Hollywood, hanem a mindannyiunk szívének kedves, magyar proféták és hősök vérével öntözött gyönyörű, de megrablott ugar, ahol nincs, ahol nem engedélyezett a happy end.

Az elsőfokú ítéletet helybenhagyva, ügyfelem munkaügyi keresetét jogerősen is elutasította a törvényszék azon az alapon, hogy a fenti szabálytalanságok („adminisztrációs hibák”) ellenére az önkormányzat által előterjesztett okirati bizonyítékok tartalma – az önkormányzati álláspontot alátámasztva – egyértelmű, a hamis tanúvallomással pedig azért nem volt gond, mert a hamis tanú az elé tárt bizonyítékok hatására utóbb azt „helyesbítette”. A törvényszék az önkormányzat jóhiszeműsége körében kiemelte azt is, hogy az ügyfelemmel szemben teljesen „elfogulatlan”, egyébiránt elsőfokon végrehajtható szabadságvesztésre ítélt polgármester nyomozás során tett tanúvallomása aggálytalan, vagyis a polgármester – noha saját maga kb. 75.000 km-en vezette az autót, és a magáncélú üzemanyagköltségét is ő fizette – nem ismerte az autó kilométerállását.

Két féldió eltelt, és nem vitás, hogy mi vesztésre állunk. Hogy hogyan áll az ország, és minden ország elsőrendű oszlopa, az igazságszolgáltatás, hogy van-e igazságosságra való törekvés, és ezekhez mi köze a politikának, ennek eldöntését a jámbor olvasóra bízom.

Hogy van igazság, abban viszont biztos vagyok, miként abban is, hogy az igazságnak ereje van, és lehet, hogy általunk, vagy nélkülünk, de az igazság végül érvényre jut.

Dr. Palotás Csongor

ADÓSSÁGKEZELÉS



HoriZone
GROUP KFT.

ADÓSSÁGKEZELÉS
15 éves tapasztalattal
BIRTOKVITÁK
RENDEZÉSE

LEE Corner Irodaház, Bercsényi Torony
117 Budapest, Bercsényi utca 25. III.em

Telefon: +36-1-216-3956

Fax: +36-1-266-6896

Mobil: +36-20-429-89-15

www.hori-zone.com

mail: hori-zone@hori-zone.com